**Nájemník kontra majitel**

**Text: Mt 21, 33-41**

Strašnice, 25. října 2020, Martin Sabo, bohoslužby online
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Jaké bylo vaše první samostatné bydlení? Většina lidí, pokud jejich rodiče zrovna nevlastní několik nemovitostí, začíná v nějakém podnájmu, ať už lepším, nebo horším. Podepíší nájemní smlouvu, která vymezuje práva a povinnosti nájemníka vůči majiteli nemovitosti a naopak. Vymezí se základní mantinely, které mají obě strany dodržet, jako třeba nezbořit barák, nepřesouvat příčky bez vědomí majitele, nepořádat covid párty během lockdownu a podobně. Většinou však majitel nekecá do toho, jak přesně mají nájemníci v bytě bydlet, to je jejich věc. Zásadní jsou pro majitele dvě věci – nájemce má o pronajatý prostor pečovat a včas platit nájem.

Ježíšova cesta se chýlí ke konci. Napětí se kolem něj stupňuje, nevraživost náboženských autorit roste. Ježíš přichází do Jeruzaléma zřejmě již naposled. Zdá se, že si to uvědomují obě strany sporu. Izraelské osobnosti zpochybňují Ježíšovu moc, legitimitu, se kterou vystupuje, a Ježíš do nich na oplátku také hezky šije. Ježíšova kritika je ostrá, věcná, řeže do bolavých míst, nicméně není motivována nenávistí, ale láskou. Ježíš vší svou bytostí miluje své náboženství, své lidi, Tóru. Motorem jeho kritiky je touha věci změnit, posunout vztahy k lepšímu. Avšak ocitá se uprostřed konfliktu. Zdá se, že jeho oponenti již mají plán, jak se s ním vypořádat. Zatím se bojí zástupu, zanedlouho však přijdou i o tenhle ostych. Ježíš kráčí po ostří meče, když tímhle jinotajem předákům říká: Přátelé, neděláte, co máte. Chováte se, jako by Boha nebylo. A myslíte si, že vám to tady patří!

Na začátku podobenství je ustanoven právní vztah: majitel vinohradu versus najatí dělníci, nebo jak to překládá český ekumenický překlad – hospodář pronajal vinařům vinici. Řečtina si s tímhle velikým kontrastem majitel versus nájemník krásně hraje – majitel je totiž oikodespótés, pán domu, a nájemník je georgós, doslova zemědělec pracující s půdou, ten, kdo pracuje na zemi. Je jasné, kdo komu odvádí nájemné a kdo komu propůjčuje svou zemi. Když ten úvod slyšíme, snad si ještě dokážeme vzpomenout na to, jaké to je, bydlet u někoho v podnájmu. Ten byt nám nepatří, patří jinému. Majiteli. Přesto v něm bydlíme my a majitel je daleko. Víme, že máme o byt pečovat a že máme povinnost zadat trvalý platební příkaz na platbu nájemného. Na začátku se pamatuje snadno, kdo je kdo. Co však, když v tom bytě bydlíte léta, desetiletí? Dřete na té vinici Páně, spravujete vše, aby vám ten byt nespadl na hlavu, malujete, opravujete a tak dále. Je snadné zapomenout, že vám ten byt, ta vinice nepatří.

Ve známém Ježíšově podobenství jsou ti nájemní vinaři popsaní jako zlí, jsou to prý zlí vinaři. Nechci popírat, že jejich jednání, kdy odpírají majiteli platit nájemné, je jednáním špatným, s tím souhlasím. Jen mám pocit, že slovo zlí nevystihuje jejich chybný úsudek a z nej vyplývající tragické následky jejich jednání dostatečně. Ti vinaři se totiž šeredně spletli – zapomněli, kdo je kdo a jaká jsou jejich práva a povinnosti. Zapomněli, že vinice není jejich majetkem, že ji nevystavěli, že jim nepatří. A ono se to splete velice snadno. Je nám svěřena nějaká úloha, a máme pak pocit, že to dílo je naše, vždyť jsme se na něm nadřeli.

Ale snad se ani není čemu divit, vždyť ten Pán domu, vinohradu, odešel a všechno je na nás. Neozývá se, kdoví, co se mu stalo, země je tedy naše. Boží nepřítomnost, absence ve světě se pak pro mnoho lidí stává základním teologickým východiskem – začnou se chovat, jako by Boha nebylo, začnou si myslet, že jim to tady patří. A to tady mívá různé podoby – tady v naší církvi, v křesťanském světonázoru, tady v České republice, tady v Evropě, že nám tady tahleta planeta Země patří. Důsledky pojetí „mně to tady patří, to je moje“, jsou pak roztodivně hrůzné – církev přestává být relevantní pro ty druhé, křesťanský světonázor a hodnoty jsou chráněny jako bychom o nich rozhodovali jedině a pouze my sami a nikdo nám do toho nemá co kecat, a Pán domu už vůbec ne. Naši vlast, Česko, potažmo jinou zemi nebo Evropu si od těch cizáků nedáme vzít. A s planetou si můžeme přece dělat, co chceme, je naše – jestli ji zpustošíme za třicet nebo padesát let, co je komu do toho. Zacházet do detailů, že naši zemi chce vést jeden nádeník jako svoji firmu, nebudu. Je za tím stejná mentalita, stejná chyba – Pánem vinohradu i této české mikrovinařské stezky je někdo jiný než ti, kteří jsou zvoleni do vysokých funkcí, Pánem je rovněž někdo jiný než ti, kteří vystudovali vysokou školu života a chtěli by to tady řídit. Ale čemu se divit.

Majitel vinohradu odešel, Hospodin není přítomný. To je trpkou realitou světa a stvoření. Nicméně, jsa vzdálen, zůstává ve velmi živém kontaktu, což dokazují miliardy věřících uvnitř či vně církví. Podobně i Ježíšův příběh upozorňuje na to, že Pán posílá své služebníky k vinařům, aby převzali jeho díl úrody, aby odevzdali nájemné, to, co Pánu dle platné smlouvy právem patří. A tady to začíná být zajímavé, protože majitel volí velice podivnou strategii –čeká, že nájemníci smlouvu dodrží a Pánovi domu smluvený díl odevzdají včas. A když se tak neděje a jeho služebníci se vrátí zbití, pošle další služebníky a další, a s bláhovou trpělivostí chce nájemníkům domluvit, aby svou část smlouvy dodrželi. Pak pošle svého dědice, syna. Řekl si: „Na mého syna budou mít přece ohled!“ Trpělivé, nenásilné domlouvání přes služebníky nefungovalo, snad tedy přes syna. A tady se majitel šeredně spletl.

Zvrácenost myšlení zašla do krajnosti. „Pán domu asi zemřel, když posílá dědice. Když ho zabijeme, bude vinice naše. Odstraníme poslední překážku, abychom se zmocnili toho, co nám právem patří.“ Dobově takový výklad docela sedí, alespoň to dosvědčují revoltní nálady vůči velkostatkářům, kteří trávili většinu času v cizině. A když dodáme, že to byly časy nejisté, kdy se vlády střídaly rychleji než spodky, domoci se práva bylo obtížné, tak proč ten systém nezneužít, že? Amorálnost, lež, vražda, to jsou jen slova, někdo by to musel dokázat, že?

Syn přichází, syn umírá. Tragédie vrcholí. Pánova naděje, že na jeho syna budou mít přece ohled, se ukazuje jako klamná. Vyvlekli ho ven z vinice a zabili. Ježíš ještě žije, nicméně již nyní vypráví svým nejbližším – protivníkům i žákům – jak jeho pobyt v Jeruzalémě dopadne. Vyvedou ho z města ven, mimo vinici, a tam zemře, odhozen jako odpad, na hnojišti vší lidské zloby.

Ježíšovo podobenství stojí v příkrém kontrastu s převládající křesťanskou teologií kříže jako jediné možnosti spásy člověka a s nutností Kristovy zástupné oběti, s teologií předem jasného Božího scénáře, podle kterého Ježíš měl být křižován a měl vstát z mrtvých a teprve tím nás zachránit. Podobenství o majiteli a vinařích a domlouvání, aby dodrželi smlouvu, o žádné oběti nemluví, to až později apoštol Pavel a další křesťanští teologové. Naopak, podobenství představuje Pána domu jako neuvěřitelně trpělivého, který za své trpělivé domlouvání svým nájemníkům dostává otřesnou odměnu – zabijí mu syna. Satisfakční teologie, kdy Bůh musel být usmířen obětí, zde není ani náhodou. Naopak. Bůh s vraždou svého syna nemá vůbec nic společného. Vůči svým nájemníkům nezasahuje žádným násilím ani právně, i když na to má absolutní právo, nýbrž čeká a čeká a domlouvá a domlouvá. Tohle je až absurdně naivní důvěra v člověka. Z dálky, ze své nepřítomnosti působí velice aktivně na své nájemníky a doufá, že konečně přestanou klást odpor a smlouvu dodrží.

Bůh prý obětoval svého syna, Kristus prý musel trpět. Tyhle teologické klády jsou natolik cizí dnešnímu člověku, až mi přijdou víc jako překážky víry než nějaké relevantní objasnění, co že se to s Ježíšem stalo. Jistě, dobově jsou tyto výpovědi víry velice důležité a nosné, tomu rozumím. Avšak takový aparát je nutné dovysvětlit, aby něco řekl! Co znamená Ježíšova předpověď, implicitně obsažena již zde, že Syn člověka musí trpět? Co znamená ono sloveso „musí“? Musí znamenat nějakou zvnějšku uloženou nutnost?

Takhle to vykládá klasická teologie. Profesor Trojan píše, že vazbu „musí trpět“ lze vyjádřit také jako věrnost vlastnímu úkolu, která unese i odpor – jde o věrnost, která počítá s nepřátelstvím a je rozhodnuta neuhnout ani před násilím, jež vyústí ve fyzickou likvidaci. Musí, v tomto smyslu znamená, že nelze jinak – a to z vlastního rozhodnutí! Chovat se jinak by znamenalo zapřít poslání, ke kterému se Ježíš svobodně přihlásil, k němuž ho jako nejvěrnějšího svědka Boží věci tlačí důvěra, že království Boží je blízko. Ježíš není figurkou na šachovnici Božích záměrů s lidstvem, nehraje roli obětovaného pěšce, díky němuž Bůh ukončuje partii se silami zla vítězným matem.

Když tedy architektem Kristova kříže není Bůh Otec, tak kdo? Podobenství o vinařích a hospodáři, o zemědělcích a Pánovi domu jistou odpověď nabízí, ale pro člověka není vůbec příjemná. Snad proto Pavlovská teologie nutnosti kříže, tedy vyvinění člověka ze zodpovědnosti za Kristovu smrt, hraje v církvi prim. Za to nemůžeme, Bůh ho přece poslal…

Podobenství se ptá na důsledky synovy smrti. Dva evangelisté, Marek a Lukáš, dávají logickou odpověď, a dokonce ji kladou do úst samotnému Ježíši – „Co udělá pán vinice? Přijde, zahubí vinaře a vinici dá jiným.“ U Lukáše zazní zděšená odpověď těch, co to slyší, tedy i nás: „To přece ne!“ /Lk 20,15–16/ Matouš, kterého jsme četli, položí otázku a dá možnost svým posluchačům na ni odpovědět, odhalit, kde vlastně stojí – Ježíš na ni neodpoví. Řekli mu: „Zlé bez milosti zahubí a vinici pronajme jiným vinařům, kteří mu budou odvádět výnos v určený čas.“

Podivné vyústění tohoto podobenství nabízí meditace profesora Halíka na Janův text, když vzkříšený, smrtí změněný Ježíš poprvé přišel za učedníky. Ukázal jim své rány, svou legitimizaci, že je to on, kterého vinaři zabili. A přinesl svým učedníkům dar – vdechl na ně ducha, ducha odpuštění. Učedníci jsou Kristovým vzkříšením šokováni, ale kdo by nebyl, takových příběhů je spousta – je však šokuje to, co by mělo šokovat nás všechny – mesiáš přichází z temnoty utrpení ne jako mstitel, nýbrž jako odpouštějící – jako ten, který vyzývá a zmocňuje k odpuštění. Teprve vzkříšení přináší učedníkům šokující odpověď a tajemství Velikonoc – Bůh se nemstí. Ježíš přináší pokoj, Ducha odpuštění. Přichází dědic Boha, který odcestoval, a říká „už dost“! Ve světě je už dost hříchů, které neuzdraveny volají po pomstě a po dalším a dalším násilí. A proto Já vám říkám něco, co ve světě násilí ještě lidské uši neslyšely a co se k lidské, pomstou zatemnělé duši nedostalo – volám vás k dílu uzdravování a odpouštění. Amen.